



Universidad del Salvador

Facultad de Ciencias Sociales

" Las Relaciones Internacionales
en Argentina y Brasil Posguerra
Fría "

UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Alumna: Mariela Fontana

Tutor: Lic.Gustavo Lahoud

Marzo de 2004

Indice

1. Introducción.....	2
2. Aclaraciones conceptuales y políticas.....	4
3. Consideraciones metodológicas y organización del estudio.....	6
4. Enfoques teóricos en la bibliografía de RRII brasileña (1950-80).....	7
4.1. <i>La etapa inicial (1950-60)</i>	7
4.2. <i>La matriz dependentista</i>	7
4.3. <i>La matriz geopolítica</i>	8
4.5. <i>La matriz realista</i>	8
5. Helio Jaguaribe.....	10
6. Celso Lafer.....	14
7. Gelson Fonseca	17
8. Luciano Martins.....	21
9. Mónica Hirst.....	25
10. Brasil y el sistema internacional.....	28
11. Brasil y su inserción internacional.....	31
12. Enfoques teóricos en la bibliografía de RRII Argentina (1940-80).....	34
12.1. <i>La etapa inicial (1940-50)</i>	34
12.2. <i>El desarrollo de un realismo "periférico" (1960-70)</i>	35
12.3. <i>La incorporación de nuevos enfoques (1980)</i>	35
14. Roberto Russell.....	38
15. Carlos Escudé.....	41
16. José Paradiso.....	44
17. Jorge Castro.....	47
18. Carlos Pérez Llana.....	50
19. Argentina y el sistema internacional.....	53
20. Argentina y su inserción internacional.....	57
21. Conclusión.....	60
Bibliografía.....	62

Introducción

La fragmentación y los clivajes de múltiples perspectivas y aproximaciones teóricas constituyen un primer conjunto categorizador entre los académicos de las Relaciones Internacionales; prueba de ello es la organización de la disciplina en torno a grandes debates.¹

Un segundo conjunto de variables diferenciadoras fue reconocida cuando en 1977, Stanley Hoffman sugirió que el campo de las RRII podía ser considerada como una ciencia social norteamericana. A partir de este momento se abrió un nuevo espectro de investigación en torno a las limitaciones espaciales en el estudio de las relaciones internacionales. Durante los primeros años de la década del ochenta, algunos autores notaron, con cauto optimismo, una proliferación de cursos, institutos de investigación y publicaciones sobre RRII en países de la periferia, como Polonia, Rumania y varios latinoamericanos. En 1958, Holsti quien también había reconocido el progreso de la disciplina en cuanto a expansión geográfica e institucionalización, concluía sin embargo, que “la disciplina se encuentra organizada bajo patrones jerárquicos de comunicación, caracterizada por unos pocos productores reconocidos y un gran número de imitadores y consumidores”². Ya escribiendo en 2000, Aydinli y Mathews,³ entre otros, soportan los hallazgos de Holsti y afirman que “el patrón de intercambio académico es tal que el centro, Estados Unidos, genera la vasta mayoría de la teoría internacional, la periferia, el resto del mundo, *consume* ese trabajo, pero el centro permanece muy escasamente informado acerca de las actividades de los académicos en la periferia”.

Ahora bien, este patrón puede responder a un dominio excluyente por parte del centro, o puede que sean los mismos autores de la periferia quienes se limitan a reportar y analizar los problemas locales dejando las grandes preguntas teóricas a un reducido grupo

¹ El primer debate (1940) corresponde a disputa política entre realismo e idealismo. El segundo debate (50s-60s) gira en torno a cuestiones metodológicas y se produce entre “tradicionalistas” y científicos”. El tercer debate (70s-80s) es de naturaleza meta-teórico y enfrenta a un múltiple número de aproximaciones (neorrealismo, neoliberalismo, posestructuralismo, posmodernismo, feminismo, etc.). En general se acepta que este último debate no ha sido resuelto y que constituye la disciplina en sí misma.

² Holsti, Kaleve 1985.

³ Aydinli y Mathews, 2000.

de académicos. Para los autores de tendencia neomarxista, por ejemplo el campo de las RRII puede ser considerado, esencialmente, como el producto final de la lucha entre distintas visiones del mundo, en donde las voces subordinadas son silenciadas a menos que coincidan con los intereses dominantes que se asume, hablan en nombre de la humanidad.⁴ Otros especialistas de tinte más positivista sugieren, en cambio, que la disciplina no se halla aún lo suficientemente desarrollada en la periferia como para sustentar un nivel de producción teórico satisfactorio. Dicho de otro modo no existe tal dominación norteamericana sino un a simple aceleración en el progreso.

Cualquiera sea la explicación por la que optemos de momento, ciertamente una de las voces que podríamos decir "silenciadas/silenciosas" se refiere a la del Tercer Mundo. Aunque muchos autores han reclamado la necesidad de entender el mundo desde la perspectiva de la periferia, poco se ha hecho en concreto. Esta tesis pretende aproximarse a dicha cuestión analizando la forma en la cual las relaciones internacionales posguerra Fría son percibidas en el Cono Sur, puntualmente, en Brasil y Argentina.

Una vez planteado el eje fundamental sobre el cual girará esta tesis, quisiera anteponer algunas breves aclaraciones.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

⁴ Cox 1986.

Aclaraciones conceptuales y políticas

En primer lugar, si bien he dejado abiertas las causas de asimetría en cuanto a flujos de conocimiento entre centro y periferia, cabe remarcar que el supuesto que subyace a este estudio se basa en que los tipos de teorías de RRII utilizadas para analizar fenómenos globales están íntimamente vinculados al actor particular que produce o aplica la teoría, específicamente a la posición del actor en la configuración internacional. De no ser así no tendría sentido analizar, como propongo, aproximaciones teóricas y perspectivas de carácter “nacional”.

En segundo lugar, convendría definir en la forma más precisa posible a qué me refiero cuando hablo del estudio de las relaciones internacionales. Una primera aproximación asociaría dichos estudios con la observación y el análisis de todas las interacciones. Como es obvio, no todas las líneas de interacción son igualmente importantes y merecen igual tratamiento. La definición que adopta este trabajo está tomada de la ciencia política.

Si la “política” es el estudio “de quien logra qué, cuándo y como”⁵, entonces *política internacional es el estudio de quien obtiene qué, cuándo y cómo en la arena internacional*. Esta es en cierta forma una definición un poco más estrecha que la que se ofreció inicialmente como una aproximación, pero capta mejor el campo de las relaciones internacionales que pretendo focalizar en este trabajo.

Por último, en lo que a la elección de los países en cuestión se refiere, esto responde a una cuestión de naturaleza más política que académica. Suele afirmarse que en Brasil y Argentina predominan diferentes visiones sobre el orden mundial y acerca de cómo deberían ubicarse frente al mismo los países periféricos de desarrollo intermedio. Esto para los mismos autores, traería consecuencias a la hora de encarar proyectos cooperativos entre los principales actores de la región. No es mi propósito analizar aquí los ingredientes necesarios para alcanzar una exitosa integración argentino-brasileña, sino sustentar empíricamente, o no, la divergencia de cosmovisiones entre ambos países. Para dicho fin, un estudio desde la diplomacia y desde los centros de decisión resulta más adecuado que el

que aquí propongo. Sin negar la absoluta relevancia de aportes de tal naturaleza, creo que una extensión hacia los ámbitos académicos no debe ser desmerecida, ya que es desde donde justamente llegan las inspiraciones.

Hechas las aclaraciones pertinentes, puntualizaré el propósito que persigue mi trabajo. Por un lado, si efectivamente la mayoría de la teoría internacional es producida en el centro, ya sea por dominio o por subdesarrollo de la periferia, una de las inquietudes apunta a indagar qué teorías del norte han sido importadas por Brasil y Argentina en la última década, y como el conocimiento fue transformado en el proceso. En éste sentido interesa saber si se puede hablar de contribuciones teóricas genuinas para abordar los estudios de realidad internacional, producidas en Brasil y Argentina.

La segunda cuestión que se aproxima este trabajo tiene que ver con los diagnósticos que los académicos brasileños y argentinos han hecho acerca de la situación internacional posguerra Fría ¿qué nos dicen estos autores ante problemas como poder, soberanía, desarrollo y democracia? ¿Qué consideran que les conviene a sus respectivos países: la unipolaridad o la multipolaridad? ¿Coinciden esos intereses con los requisitos globales de orden y estabilidad del sistema mundial? ¿Cuál es la chance real de países como Brasil y Argentina para gravitar sobre esos resultados? ¿Cómo se puede sacar partido de la nueva situación internacional? En síntesis ¿existe una diferencia real entre la conceptualización del orden global y la percepción de la dirección de las tendencias internacionales entre Brasil y Argentina?

El vínculo que une a ambos propósitos descansa sobre el supuesto constructivista del cual parte éste trabajo, me refiero a que la realidad internacional y la teoría que pretende explicarla, son mutuamente constitutivas.

⁵ Lasswell, 1958